



LAS-1172/2-PN/65-2014

Rybnik, dnia 28.10.2014 r.

Do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia

WYJAŚNIENIE – MODYFIKACJA 2

W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA:

dostawy wyrobów medycznych (zamówienie nr LAS-1172-PN/65-2014)
ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 16.10.2014 r., pod nr 344212 - 2014

W związku z wniesionymi przez wykonawców zapytaniem, zamawiający udziela poniższych odpowiedzi. Ponadto zamawiający wprowadza niżej podane modyfikacje.

Uwaga: pytania od nr 1 do nr 3 dotyczą pakietu przetargowego nr 5:

Pytanie 1: „*poz.1 Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopuszczenie sondy moczowodowej w rozmiarach CH 3-CH 7.*”

Odpowiedź 1: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia w kolumnie: „*Rozmiar*” z zapisu: „*CH3,4,5,6,7,8*” na zapis: „*CH3,4,5,6,7*”. Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym w kolumnie: „*Rozmiar*”.

Pytanie 2: „*poz. 2 Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopuszczenie cewników typu Foley w rozmiarach od CH 12 do CH 22 (cewniki o rozmiarze CH 12, CH 14 posiadają balon o pojemności 5 ml, a cewniki CH 16- CH 22 balon o pojemności 5-10 ml. Pozostałe parametry zgodne z SIWZ*”

Odpowiedź 2: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia w kolumnie: „*Rozmiar*” z zapisu: „*CH12,14,16,18,20,22,24*” na zapis: „*CH12,14,16,18,20,22*” Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym w kolumnie: „*Rozmiar*”. Dodatkowo – w zakresie pojemności balonu zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu, przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „*Asortyment*” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 3: „*poz. 3 Uprzejmie prosimy Zamawiającego o dopuszczenie drutu prowadzącego z końcówką miękką na odcinku 2-3 cm. Pozostałe parametry zgodne z SIWZ*”

Odpowiedź 3: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu, przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu

Telefony:

Centrala:	032 42-91-000	Główny Księgowy:	032 42-91-299	Dział Zamówień Publicznych:	032 42-91-287
Sekretariat:	032 42-91-251	Dział Organizacyjny:	032 42-92-613	Dział Zaopatrzenia:	032 42-91-214
<u>Fax:</u>	032 42-28-272				

cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korektę pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 4: „Dot. pakietu 10 – klipsy naczyniowe Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie klipsów w opakowaniach po 12 magazynków? Ilość zamawianych magazynków musiałaby być wtedy wielokrotnością 12 czyli 24 lub 36.”

Odpowiedź 4: Zamawiający zmienia ilość magazynków wprowadzając w kolumnie: „Ilość jednostek miary” wartość: 36. Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym w kolumnie: „Ilość jedn. miary” pod rygorem odrzucenia oferty.

Pytanie 5: „Dot. Pakietu 25 – Igiły Veressa Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie igieł Veressa w opakowaniach po 20 szt?”

Odpowiedź 5: Zamawiający – zgodnie z zapisami zawartymi w formularzu cenowym - nie wskazuje ilości igieł w opakowaniu zbiorczym - wymaga zaoferowania w poz. 1: 60 szt. igieł, a w poz. 2: 30 szt. i nie zmienia ww. wymagań.

Pytanie 6: „(...) pytanie dotyczące Pakietu nr 18, poz. 1-4: Pytanie nr 1: Zamawiający, w pakiecie nr , opisał parametry wymaganych wkładów i pojemników (kanistrów) wskazując na produkt jednego, konkretnego producenta. W związku z tym, informujemy że wkłady danej marki są kompatybilne wyłącznie z kanistrami tej samej marki, więc niemożliwe jest złożenie oferty konkurencyjnej wobec wkładów o parametrach podanych w SIWZ, co faworyzowałoby określonego producenta i ograniczało konkurencję. (...) Wobec powyższego, wnosimy o wydzielenie poz. 1-4 do osobnego pakietu i dopuszczenie zaoferowania w postępowaniu wkłady i pojemniki (kanistry) typu VacSax. Jest to renomowany producent tego typu sprzętu i z pewnością zaspokoi potrzeby Zamawiającego w zakresie jakości i walorów użytkowych, przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych.”

Odpowiedź 6: Zamawiający wykreśla poz. nr 5 z pakietu przetargowego nr 18, tj. „Aspirator do rozlanych płynów”. Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym pod rygorem odrzucenia oferty.

Jednocześnie zamawiający dopuszcza w pozycjach 2 - 4 odmienny asortyment jedynie w zakresie zgodnym z odpowiedzią na pytania 16-18, gdzie wykonawca scharakteryzował oferowane wkłady, w odróżnieniu od powyższego pytania, gdzie wykonawca nie wskazuje żadnych parametrów oferowanego sprzętu (zaznaczając, że oferuje odmienne rozwiązania techniczne), co uniemożliwia zamawiającemu ocenę, czy sprzęt spełnia jego wymagania.

Uwaga: pytania od nr 7 do nr 10 dotyczą pakietu przetargowego nr 2:

Pytanie 7: „Zwracamy się z prośbą o określenie, czy Zamawiający opisując w pozycji 2 trokar 10/11mm wymaga zaoferowania trokara jednorazowego użytku, który będzie posiadał automatyczną i w pełni bezobstugową redukcję w zakresie 5 – 10/11mm. Obecny opis przedmiotu zamówienia nie precyzuje tego zapisu, co może doprowadzić do sytuacji, w której otrzymanie Państwo trokary bez niezbędnej redukcji, umożliwiającej używanie podczas zabiegu narzędzi o różnych średnicach.”

Odpowiedź 7: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia, zastępując w kolumnie: „Asortyment” pierwotny opis:

„Jednorazowy, sterylny, bezpieczny, ostrzowy trokar , z systemem ochrony ostrza, z min. 2-stopniowym zaworem (do insuflacji i zatrzymania insuflacji), śr. 10/11mm, dł. 100-110mm. Powierzchnia kaniuli trokara ożebrowana. Pakowane w komplecie (kaniula + przebijak). Kompatybilny z laparoskopem prod. Aesculap.”

opisem:

„Jednorazowy, sterylny, bezpieczny, ostrzowy trokar, z systemem ochrony ostrza, z min. 2-stopniowym zaworem (do insuflacji i zatrzymania insuflacji), śr. 10/11mm, dł. 100-110mm posiadający redukcję w zakresie 5-10/11mm. Powierzchnia kaniuli trokara ożebrowana. Pakowane w komplecie (kaniula + przebijak). Kompatybilny z laparoskopem prod. Aesculap.”

Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym pod rygorem odrzucenia oferty.

Pytanie 8: „Zwracamy się z prośbą o określenie, czy Zamawiający opisując w pozycji 3 trokar 12/15mm wymaga zaoferowania trokara jednorazowego użytku, który będzie posiadał w zestawie 2 redukcje do wyboru:

- automatyczna i bezobsługowa redukcja w zakresie od 10/12 do 15mm
- automatyczna i bezobsługowa redukcja w zakresie od 5 do 12mm

Obecny opis przedmiotu zamówienia nie precyzuje tego zapisu, co może doprowadzić do sytuacji, w której otrzymanie Państwo trokary o średnicy tylko 12mm, które uniemożliwią wkładanie narzędzi o śr. 15mm podczas zabiegu.”

Odpowiedź 8: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia, zastępując w kolumnie: „Asortyment” pierwotny opis:

„Jednorazowy, sterylny, bezpieczny, ostrzowy trokar , z systemem ochrony ostrza, z min. 2-stopniowym zaworem (do insuflacji i zatrzymania insuflacji), śr. 12/15mm, dł. 100-110mm, posiadający redukcję 5/12mm. Powierzchnia kaniuli trokara ożebrowana. Pakowane w komplecie(kaniula + przebijak). Kompatybilny z laparoskopem prod. Aesculap”

opisem:

„Jednorazowy, sterylny, bezpieczny, ostrzowy trokar , z systemem ochrony ostrza, z min. 2-stopniowym zaworem (do insuflacji i zatrzymania insuflacji), śr. 12/15mm, dł. 100-110mm, posiadający 2 redukcje do wyboru:

w zakresie od 5 do 12 mm,

w zakresie od 10/12 do 15 mm.

Powierzchnia kaniuli trokara ożebrowana. Pakowane w komplecie (kaniula + przebijak). Kompatybilny z laparoskopem prod. Aesculap”

Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym pod rygorem odrzucenia oferty.

Pytanie 9: „Zwracamy się z prośbą o umożliwienie zaoferowania w pozycji 4 standardowego worka do ekstrakcji preparatu o następujących parametrach: Samorozprężalny worek do ewakuacji preparatu w zabiegach laparoskopowych, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z odpornego na zerwanie poliuretanu, z trzonem o średnicy 10mm i długości trzonu 29,5cm, z metalową samorozprężalną obręczą i nitką pozwalającą na zaciśnięcie worka z preparatem w środku, worek o wymiarach ok. 6,6x15,24cm i pojemności ok. 190ml. Opakowanie typu plastikowa forma + Tyvec.”

Odpowiedź 9: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 10: „Zwracamy się z prośbą o umożliwienie zaoferowania w pozycji 5 dużego worka do ekstrakcji preparatu o następujących parametrach: Samorozprężalny worek do ewakuacji preparatu w zabiegach laparoskopowych, jednorazowego użytku, sterylny, wykonany z odpornego na zerwanie poliuretanu, z trzonem o średnicy 15mm i długości trzonu 29,5 c, o wymiarach 12,7x22,86cm i pojemności ok. 1500ml. Opakowanie typu plastikowa forma + Tyvec.”

Odpowiedź 10: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 11: „Dotyczy Pakietu nr 4 Zwracamy się z prośbą o umożliwienie zaoferowania pętli endoskopowej z aplikatorem, z nicią wchłanianą, plecioną, powlekaną o grubości >>2/0<< lub >>0<< i długości nici 52 cm.”

Odpowiedź 11: Jeżeli przez aplikator wykonawca rozumie jednorazowy przyrząd do podwiązywania podwiązką, to podany w pytaniu opis spełnia wymagania zamawiającego, stąd zamawiający nie zmienia tego opisu, w tym: nie stawia wymagań w zakresie grubości nici.

Pytanie 12: „termin realizacji umowy. Prosimy o wydłużenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia z 3 dni na 5 - 7 dni roboczych od chwili złożenia zamówienia. Proponowany przez Zamawiającego 3 dniowy termin dostawy, jest zbyt krótki i może narazić potencjalnego Wykonawcę na straty z powodu nieterminowych dostaw, poprzez nałożone przez Zamawiającego kary za zwłokę i opóźnienia w realizacji dostaw.”

Odpowiedź 12: Zamawiający nie zmienia warunków pierwotnie opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanym w pytaniu.

Pytanie 13: „wszystkie pakiety Mając na względzie art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) a w szczególności konsekwencje wynikające z powołanego przepisu zwracamy się o podanie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.”

Odpowiedź 13: Powyższe nie ma charakteru pytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 14: „wzór umowy §10 ust. 4 Prosimy o usunięcie §10 ust. 4 z projektu umowy. Zgodnie z orzecznictwem powyższy (§ 10 ust.4) zapis stanowi nadużycie prawa. Kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ k.c. granice swobody umów. Dodatkowo podkreślić należy, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując odwołanie dotyczące wykreślenia kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia (sygn.akt. KIO 2397/13 z dnia 25 października 2013 roku) nakazała Zamawiającemu usunięcie postanowień dotyczących kar umownych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia stwierdzając, że **kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego nie mają żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia oraz że kary umowne niezwiązane z przedmiotem zamówienia zastrzeżone przez Zamawiającego należy uznać za przekroczenie przez Zamawiającego przysługującego mu, co do zasady, uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, >>(…)Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.<< Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy jak w pierwszym zdaniu o usunięcie powyższego zapisu ze wzoru umowy.”**

Odpowiedź 14: Zamawiający wprowadza ustęp 5 ww. paragrafie o następującym brzmieniu: „Zamawiający nie będzie uprawniony do nałożenia kar umownych, o których mowa w ust. 4 powyżej, jeżeli Wykonawca łącznie: wystąpi o zgodę Zamawiającego oraz Zamawiający popadnie w zwłokę z zapłatą wynagrodzenia należnego Wykonawcy przekraczającą 30 dni.”

Pytanie 15: „dot. Pakiet 13 poz.2 Czy zamawiający dopuści koc do aparatu Thermacare na dolną połowę ciała, dla dorosłych rozm. min. 99x 134cm, wszystkie pozostałe preparaty bez zmian.”

Odpowiedź 15: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym

pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 16: „*dot. Pakiet 18 poz. 2* Czy zamawiający dopuści wkład workowy j.uż. kompatybilny z kanistrami uszczelniany automatycznie po uruchomieniu ssania, bez konieczności wciskania wkładu na kanister, wymiana wkładu przez odłączanie ssania, wyposażony w filtr hydrofobowy przeciwbakteryjny, pokrywa wyposażona w specjalny uchwyt do usuwania napełnionego wkładu, 2 zatyczki do zabezpieczenia wkładu po użyciu, wszelkie podłączenia dostępne wyłącznie na pokrywie podłączenie próżni stożkowe żeńskie wyposażone w szybkozłączny adapter wielokrotnego użytku, podłączenie pacjenta oraz drugiego pojemnika (Tandem) męskie; mocny worek work wykonany z LDPE. Pojemność 1l”

Pytanie 17: „*dot. Pakiet 18 poz.3* Czy zamawiający dopuści wkład workowy j.uż. kompatybilny z kanistrami uszczelniany automatycznie po uruchomieniu ssania, bez konieczności wciskania wkładu na kanister, wymiana wkładu przez odłączanie ssania, wyposażony w filtr hydrofobowy przeciwbakteryjny, pokrywa wyposażona w specjalny uchwyt do usuwania napełnionego wkładu, 2 zatyczki do zabezpieczenia wkładu po użyciu, wszelkie podłączenia dostępne wyłącznie na pokrywie podłączenie próżni stożkowe żeńskie wyposażone w szybkozłączny adapter wielokrotnego użytku, podłączenie pacjenta oraz drugiego pojemnika (Tandem) męskie; mocny worek work wykonany z LDPE. Pojemność 2l”

Pytanie 18: „*dot. Pakiet 18 poz.4* Czy zamawiający dopuści wkład workowy j.uż. kompatybilny z kanistrami uszczelniany automatycznie po uruchomieniu ssania, bez konieczności wciskania wkładu na kanister, wymiana wkładu przez odłączanie ssania, wyposażony w filtr hydrofobowy przeciwbakteryjny, pokrywa wyposażona w specjalny uchwyt do usuwania napełnionego wkładu, 2 zatyczki do zabezpieczenia wkładu po użyciu, wszelkie podłączenia dostępne wyłącznie na pokrywie podłączenie próżni stożkowe żeńskie wyposażone w szybkozłączny adapter wielokrotnego użytku, podłączenie pacjenta oraz drugiego pojemnika (Tandem) męskie; mocny worek work wykonany z LDPE. Pojemność 3l”

Odpowiedź 16-18: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 6 zamawiający wykreśla poz. nr 5 z pakietu przetargowego nr 18, tj. „*Aspirator do rozlanych płynów*”. Niniejszą zmianę należy nanieść w formularzu cenowym **pod rygorem odrzucenia oferty.**

Ponadto zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu, z zastrzeżeniem, że opis podany w pytaniu musi być uzupełniony o wskazanie, że kompatybilność odnosi się do butli / kanistrów wskazanych w pozycji 1. **W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).**

Pytanie 19: „*Pakiet 23, poz. 2* Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie w w/w pozycji, jednorazowej, uniwersalnej sterylnej i jednocześnie ostony na ramię >>C<< wykonanej z wysokiej klasy jakości folii odpornej na rozerwanie. Ostona dodatkowo zawiera rozcięcie 137 cm ułatwiające zakładanie ostony oraz taśmy lepne umożliwiające mocowanie, rozmiar 104 cm na 230 cm. Dopuszczenie naszego produktu pozwoli na złożenie atrakcyjnej cenowo oferty. W przypadku negatywnej odpowiedzi zwracamy się z prośbą o wydzielanie w/w pozycji z pakietu nr 23.”

Odpowiedź 19: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym (zwłaszcza w zakresie przeznaczenia pokrowca: **na ramię C, wzmacniacz i źródło RTG do aparatu typu Siremobil Compact L prod. Siemens – pokrowiec ma obejmować wszystkie 3 ww. elementy aparatu**) i ustalonych niniejszym pismem. **W przypadku zaoferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty**

jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 20: „Pakiet nr 5, poz. 1 Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje sond moczowodowych wykonanych z PVC z przewodnicą metalową oraz sond moczowodowych wykonanych z neoplexu z przewodnicą nylonową, zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego do wyboru w momencie składania zamówienia, tak jak obecnie stosowane?”

Odpowiedź 20: Zamawiający nie stawia dodatkowych wymagań, innych niż pierwotnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jednocześnie wyjaśnia, że sformułowanie: „z przewodnicą metalową lub nylonową” oznacza, że wystarczające będzie zaoferowanie jednego z tych rozwiązań.

Pytanie 21: „Pakiet nr 5, poz. 2 Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy cewniki Foley’a 100% silikon mają być wyposażone w fabrycznie dołączoną, pierwotnie napełnioną strzykawkę wypełnioną 10% roztworem gliceryny dającym gwarancję, iż balon w w/w cewniku nie opróżni się samoistnie w okresie jego utrzymania?”

Odpowiedź 21: Zamawiający nie stawia dodatkowych wymagań, innych niż pierwotnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dopuszczone niniejszym pismem, a niezgodne z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 22: „Do SIWZ czy Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania w przypadku wątpliwości wykonawców do przedłożenia kart katalogowych i/lub próbek zaoferowanego asortymentu celem weryfikacji zgodności zaoferowanego asortymentu z wymogami SIWZ. Wprowadzenie powyższego wymogu jest uzasadnione tym, aby zamawiający w toku postępowania, już na etapie weryfikacji wykonawców, którzy złożyli oferty mógł dokonać oceny czy dany wykonawca nie podlega wykluczeniu (Art. 24 ust. 2 pkt 3 UZP), w szczególności z uwagi na fakt czy oferowany sprzęt medyczny specjalistyczny jest zgodny z przedmiotem zamówienia (art. 25 ust. 1 pkt 2).”

Odpowiedź 22: Zamawiający nie zmienia warunków pierwotnie opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanym w pytaniu.

Pytanie 23: dot. Formularza cenowego – Załącznik nr 1.1. do SIWZ dla Pakietu Nr 3 i 12: W związku z faktem, że nasz asortyment pakowany jest po 50 sztuk, prosimy, aby składane zamówienia były wielokrotnością 50 szt., tj. aby Zamawiający zamawiał np. 50, 100, 150 szt., a nie np. 80 szt. Doprecyzowanie minimalnej ilości sztuk zamówienia pozwoli na uniknięcie niejasności w zakresie reklamacji co do wielkości zamówienia, opakowania handlowego, niepotrzebnych zwrotów i kosztów. W związku z powyższym prosimy o zmianę Załącznika Nr 1.1. poprzez dopisanie następującej treści: >>Minimalne zamówienie wynosi 50 szt.**<<.”**

Odpowiedź 23: Zamawiający nie zmienia warunków pierwotnie opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanym w pytaniu.

Pytania od 24 do nr 45 dotyczą wzoru umowy – załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 24: „do par 10 umowy wypadaloby dopisać punkt mówiący o tym, że jeżeli nie zapłaca w terminie, to zostaną wstrzymane dostawy; umowa jest na 3 miesiące, a termin płatności to 60 dni, więc może wypadaloby skrócić termin płatności do 30 dni (?)”

Odpowiedź 24: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 25: Dot. § 2 ust. 3 – Prosimy o modyfikację tego ustępu w następujący sposób: >>1. Towar będzie dostarczany Zamawiającemu w terminie do **3 5 dni roboczych od momentu przesłania zamówienia faksem przez uprawnionego przedstawiciela Zamawiającego, którym jest Kierownik Apteki Szpitalnej lub osoba przez niego upoważniona<<.”**

Pytanie 26: „Dot. § 2 ust. 3 – Prosimy o modyfikację tego ustępu w następujący sposób: >>3. Towar będzie wydawany w odpowiednich opakowaniach, których wartość zawiera się w cenie określonej w formularzu cenowym. Do każdej dostawy Wykonawca dołączy dokumenty potwierdzające rodzaj, ilość i cenę towaru będącego przedmiotem dostawy. **Wykonawca prześle w dniu dostawy towaru w formie elektronicznej (na maila**

podanego w umowie) informację o dostarczonym zamówieniu (cena, rodzaj, ilość).
Minimalne zamówienie wynosi 50 szt. ilość.<<"

Odpowiedź 25-26: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 27: „Dot. § 3 ust. 4 – Prosimy o modyfikację tego ustępu poprzez dodanie następującej treści: >>4. W przypadku stwierdzenia i udokumentowania przez niezależny serwis sprzętu medycznego Zamawiającego uszkodzenia urządzenia lub braku jego prawidłowego działania z zachowaniem wszystkich funkcjonalności spowodowanego przez dostarczony w ramach niniejszej umowy towar, zaoficerowany jako kompatybilny z urządzeniem zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia wszelkich kosztów naprawy i transportu urządzeń które ulegną awarii w wyniku nieprawidłowego działania dostarczonych materiałów eksploatacyjnych. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody majątkowe i osobowe, które mogą powstać wskutek użytkowania przez Zamawiającego urządzeń z towarem zaoficerowanym jako kompatybilny z urządzeniem Zamawiającego, jeżeli zostanie to potwierdzone przez niezależny serwis sprzętu medycznego.<<.”

Odpowiedź 27: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 28: „Dot. § 3 ust. 5 – Prosimy o modyfikację tego ustępu w następujący sposób: >>5. Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za wszelkie szkody majątkowe i osobowe, które mogą powstać wskutek użytkowania przez Zamawiającego urządzeń z towarem zaoficerowanym jako kompatybilny z urządzeniem Zamawiającego, jeżeli zostanie to potwierdzone przez niezależny serwis sprzętu medycznego.<<”

Odpowiedź 28: Zamawiający modyfikuje brzmienie § 3 ust. 5 wzoru umowy na następujące:
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody majątkowe i osobowe, które mogą powstać wskutek użytkowania przez Zamawiającego urządzeń z towarem zaoficerowanym jako kompatybilny z urządzeniem Zamawiającego.”

Pytanie 29: „Dot. § 2 ust. 5 – Prosimy o modyfikację tego ustępu w następujący sposób: >>5. W przypadku opóźnienia zwłoki w dostawie towaru ponad termin określony w ust.1 lub w przypadku niedotrzymania terminu realizacji reklamacji Zamawiający, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy faksem, ma prawo zakupić tę partię towaru u innego dostawcy i odmówić przyjęcia spóźnionej dostawy. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia dodatkowych kosztów związanych z zakupioną przez Zamawiającego partią towaru i Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę karę umowną, o której mowa w § 5 ust. 1. Zamawiający zobowiązuje się powiadomić Wykonawcę pisemnie o zamiarze skorzystania z zakupu interwencyjnego.<<”

Pytanie 30: „Dot. § 4 ust. 2 – Prosimy o modyfikację tego ustępu w następujący sposób: >>2. Termin płatności faktury VAT wystawionej zgodnie z ust. 1 wynosi 60 dni, licząc od dnia wystawienia faktury VAT doręczenia—prawidłowo (pod względem merytorycznym i formalnym) wystawionej faktury VAT do siedziby Zamawiającego. Podstawą do zapłaty za dostarczony towar będzie prawidłowo wystawiona faktura-VAT. Należność z faktury VAT płatna będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy nr<<”

Odpowiedź 29 i 30: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 31: „Dot. § 5 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu w następujący sposób: >>1. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu dostawy, tj. niedostarczenia towaru w terminie i na warunkach określonych w § 2 ust. 1 lub w przypadku niedotrzymania terminów określonych w § 3 w wysokości 2-% 0,5% wartości dostawy brutto objętej zamówieniem dla danego pakietu za każdy dzień zwłoki opóźnienia i za każde naruszenie.”

Odpowiedź 31: Zamawiający nie wyraża zgody na opisaną w pytaniu zmianę wzoru umowy, jednak zastępuje ww. postanowienie § 5 ust. 1 – następującym postanowieniem:
„Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu dostawy, tj. niedostarczenia towaru w terminie i na warunkach określonych w § 2 ust. 1 lub w przypadku niedotrzymania terminów określonych w § 3 w wysokości 1 % wartości dostawy

brutto objętej zamówieniem dla danego pakietu za każdy dzień opóźnienia i za każde naruszenie.”

Pytanie 32: „Dot. § 5 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu w następujący sposób: 2. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę karę umowną w wysokości 10 % wartości niezrealizowanej części umowy brutto dla danego pakietu za rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

Odpowiedź 32: Brzmienie ww. ustępu jest zgodne z brzmieniem podanym przez zamawiającego w załączniku nr 4 - wzór umowy.

Pytanie 33: „Dot. § 5 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu w następujący sposób: 3. Kary, o których mowa w ust. 1 i 2 Wykonawca zapłaci na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy przelewem, w terminie **44 30** dni kalendarzowych od dnia doręczenia mu uzasadnionego żądania Zamawiającego zapłaty takiej kary umownej. Po bezskutecznym upływie terminu Zamawiający ma prawo potrącić kary umowne z należnego wynagrodzenia Wykonawcy.”

Pytanie 34: „Dot. § 5 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu w następujący sposób: 4. W sytuacji, gdy kara umowna nie pokrywa szkody, Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych **do wartości rzeczywiście poniesionej i udowodnionej szkody.**”

Pytanie 35: „o dodanie ustępów o następującej treści: >>5. Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wartości brutto umowy, jeżeli Wykonawca odstąpi od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający,”

Pytanie 36: „o dodanie ustępów o następującej treści: 6. Zamawiający jest zobowiązany zapłacić Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto umowy za każdy dzień zwłoki w odbiorze przedmiotu zamówienia ponad 3 dni od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu i/lub zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, przy czym od dnia dostarczenia zamawianego asortymentu ryzyko z tytułu uszkodzenia lub utraty przedmiotu umowy przechodzi z Wykonawcy na Zamawiającego,”

Pytanie 37: „o dodanie ustępów o następującej treści: 7. Łączna suma naliczonych kar umownych z wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10% wartości brutto umowy.<<”

Pytanie 38: „Dot. § 9 – Prosimy o dodanie ust. 3 o następującej treści: >>3. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w zakresie: terminu realizacji zamówienia w następujących przypadkach:

- a) ze względu na procedury nie zależne od Wykonawcy w szczególności podatkowe, celne, trwające dłużej niż terminy określone przepisami
- b) przekroczenia czasu zwykłego cyklu produkcyjnego u producenta sprzętu specjalistycznego.
- c) ze względu na niezależne od Wykonawcy przekroczenie terminów uzyskania niezbędnych pozwoleń na użytkowanie sprzętu.
- d) ze względu na zmniejszenie ceny jednostkowej netto i brutto poszczególnego asortymentu, będącego przedmiotem umowy i wyszczególnionego w załączniku do niniejszej umowy,
- e) zakupu towaru o tych samych parametrach lecz niższej lub tej samej cenie, jeżeli nastąpi zmiana ceny producenta lub zostanie dopuszczony nowy, równoważny produkt o niższej lub tej samej cenie,
- f) zmiany wynagrodzenia dla Wykonawcy za wykonane prace dodatkowe, wynikłe w trakcie realizacji zamówienia publicznego, a niemożliwe do przewidzenia w momencie składania oferty przetargowej lub wynikające z działania >>siły wyższej<<,
- g) zmiany stawki podatku VAT, a w konsekwencji zmianę wartości umowy brutto,
- h) zmiany warunków płatności: terminu płatności,
- i) zmiany terminu wykonania zamówienia publicznego,
- j) zmiany wynikającej z nowelizacji przepisów prawa,
- k) zmiany wynikającej z okoliczności, których nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy, niezbędnej do prawidłowej realizacji umowy,
- l) wydłużenia w uzasadnionych przypadkach terminu realizacji umowy,
- m) zmiany w zakresie przedmiotowym: numeru katalogowego produktu, nazwy produktu przy zachowaniu jego parametrów, sposobu konfekcjonowania, produkt zamienny, w sytuacji gdy: wprowadzony zostanie do sprzedaży przez wykonawcę produkt zmodyfikowany/ udoskonalony, wystąpi przejściowy brak produktu z przyczyn leżących po

stronie producenta przy jednoczesnym dostarczeniu produktu zamiennego o parametrach nie gorszych od produktu objętego umową.

Powyższe zmiany nie mogą skutkować zmianą, która jest niekorzystna dla Zamawiającego.<<

Odpowiedź 33-38: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 39: „Dot. § 10 – Prosimy o modyfikację tego paragrafu poprzez dodanie ust. 5 o następującej treści: >>5. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że brak zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia za dostarczony towar przekraczający 7 dni ponad obowiązujący termin płatności spowoduje automatyczne wstrzymanie dostaw.<<

Odpowiedź 39: Zamawiający dokonał modyfikacji brzmienia ww. paragrafu odpowiadając na pytanie nr 14.

Pytanie 40: „Dotyczy: wzór umowy, par. 1 ust. 4 Prosimy o zmianę ww. zapisu na następujący: >>Zamawiający zastrzega sobie prawo realizowania zamówień w ilościach uzależnionych od rzeczywistych potrzeb oraz do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym o maksymalnie 20% wartości umowy, co nie jest odstępniem od umowy nawet w części i nie stwarza po stronie Wykonawcy jakichkolwiek roszczeń, w tym odszkodowawczych<<.”

Pytanie 41: „Dotyczy: wzór umowy, par. 3 ust. 3 Prosimy o zmianę terminu, o którym mowa w ww. ustępie, na 3 dni roboczych w przypadku reklamacji dotyczącej braków ilościowych, aby Wykonawca mógł zdążyć sprowadzić dla Zamawiającego brakujący towar od producenta.”

Odpowiedź 40-41: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 42: „Dotyczy: wzór umowy, par. 5 ust. 1 Prosimy o zmianę wysokości kar umownych na 0,2% wartości niedostarczonej partii dostawy brutto za każdy dzień zwłoki. Obecne kary są nadmiernie wygórowane i wskazują na nierówne traktowanie stron, tym bardziej, że w umowie brak jest zapisów dotyczących kar obowiązujących Zamawiającego z tytułu nieterminowych płatności.”

Odpowiedź 42: Zamawiający dokonał modyfikacji brzmienia ww. punktu odpowiadając na pytanie nr 31.

Pytanie 43: „Dotyczy: wzór umowy, par. 10 ust. 1 Prosimy o zmianę ww. zapisu na następujący: Wnosimy o zmianę ww. zapisu na: >>Wykonawca nie może dokonać cesji wierzytelności powstałych w związku z realizacją niniejszej umowy na rzecz osoby trzeciej bez zgody Zamawiającego, wyrażonej w trybie art.54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 654). W przypadku nieuiszczenia przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty, Wykonawca ma prawo dokonać przelewu wierzytelności zgodnie z art. 509 k.c. a zastrzeżenie umowne wyrażone w zdaniu poprzedzającym strony traktują, jako nieistniejące<<.”

Odpowiedź 43: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 44: „Wnosimy usunięcie lub o modyfikację zapisu §3 ust. 5 wzoru umowy na następujący: >>Wykonawca odpowiedzialny jest za szkody na osobie, które mogą powstać wskutek użytkowania przez Zamawiającego urządzeń z przedmiotem umowy zaoferowanym jako kompatybilny z urządzeniem zamawiającego na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (wystąpienie incydentu medycznego).<< Istniejący zapis umowy jest sprzeczny z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie i jako taki musi zostać usunięty lub zmodyfikowany. Proponowaną treścią wzoru umowy Zamawiający stara się kreować stosunki prawne, których zgodnie z prawem nie może modyfikować.

Zarówno obowiązująca ustawa o wyrobach medycznych z 20 maja 2010 r., jak i poprzednia z 20.04.2004 r. dość jednoznacznie rozwiązuje kwestię odpowiedzialności podmiotów

funkcjonujących na rynku medycznym za wyroby medyczne, a w tym za incydenty medyczne z nimi związane.

Zgodnie z art. 13 ww. ustawy: >>Za wyrób, za wykonanie oceny zgodności wyrobu przed jego wprowadzeniem do obrotu oraz za wprowadzenie wyrobu do obrotu **odpowiada wytwórca wyrobu**. Jeżeli wytwórca nie ma miejsca zamieszkania lub siedziby w państwie członkowskim, odpowiedzialność tę ponosi **autoryzowany przedstawiciel** dla tego wyrobu.<< Ewentualna odpowiedzialność innych podmiotów może więc funkcjonować jedynie na zasadzie subsydiarności. Z powyższego wynika więc tym samym, że zasadniczą odpowiedzialność za incydenty medyczne nadal pod rządami nowej ustawy ponosi wytwórca. Zapis §4 ust. 7 wprowadzony przez Zamawiającego do umowy nie posługuje się w żaden sposób pojęciem wytwórcy, a odpowiedzialnością za wystąpienie incydentu medycznego próbuje obarczyć wykonawcę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego! Biorąc pod uwagę, że Wykonawca biorący udział w postępowaniu i zawierający umowę o udzielenie zamówienia publicznego może być podmiotem w żaden sposób nie związanym z wytwórcą oferowanych przez siebie wyrobów, to zapis §4 ust. 7 należy uznać za całkowicie sprzeczny z zasadami ujętymi w ustawie o wyrobach medycznych a tym samym nieważny z uwagi na fakt, że samo wprowadzenie go do umowy nie wyłącza odpowiedzialności wytwórcy na zasadach ogólnych.

Zamawiający nie może kształtować treści umów w sposób sprzeczny z prawem poprzez rozszerzanie odpowiedzialności na Wykonawcę w wypadku >>zaistnienia incydentu z przyczyn tkwiących w dostarczonym przez Wykonawcę wyrobie medycznym lub leżących po stronie Wykonawcy.<< Jak wynika z przepisów przytoczonych wyżej na odpowiedzialność za wyrób nie ma w żadnym wypadku wpływu fakt kto go dostarcza. Cały system podziału odpowiedzialności pomiędzy poszczególne podmioty wytwarzające wyroby medyczne przyjęty w dyrektywie 93/42/EWG a później w dyrektywie 2007/47 został skonstruowany w taki sposób, by istniał jeden podmiot odpowiedzialny (wytwórca lub autoryzowany przedstawiciel) na terytorium UE i próby modyfikacji tego systemu w umowach cywilnoprawnych poprzez włączanie do niego innych podmiotów nie mogą być uznane za ważne.

Szczegółowo opisywane w ustawie o wyrobach medycznych procedury postępowania przy wyjaśnianiu zaistniałych incydentów medycznych pomiędzy wytwórcą/ autoryzowanym przedstawicielem a Prezesem Urzędu Rejestracji WMPLiPB mają na celu wyjaśnienie faktycznej przyczyny powstania incydentu i dopiero po ich przeprowadzeniu możliwe jest określenie konkretnego podmiotu, od którego można ewentualnie dochodzić stosownego odszkodowania.

W przypadku przyjęcia proponowanego przez Zamawiającego zapisu za prawidłowy, za błędy np. wytwórcy pełną odpowiedzialność ponosiłby Wykonawca, co jest niedopuszczalne zarówno na tle ogólnych zasada prawa cywilnego, jak i samej ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Wykonawca w postępowaniu o zamówienia publiczne może więc odpowiadać za swoje działania **wyłącznie** na zasadach ustawowych, a przez sam fakt dostarczenia wyrobu medycznego taka odpowiedzialność na niego nie przechodzi. W związku z powyższym usunięcie ww. zapisu umowy lub przeformułowanie go na zgodne z istniejącymi przepisami jest konieczne. Nałożenie przez Zamawiającego odpowiedzialności przez wykonawcę jest nieuzasadnione, i jako sprzeczne z prawem bezskuteczne."

Odpowiedź 44: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy, jednakże modyfikuje brzmienie § 3 ust. 5 wzoru umowy - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 28.

Pytanie 45: „Wnosimy o dodanie do §10 ust. 2 punkt czwarty wzoru umowy zdania/ustępu w następującym brzmieniu: Powyższy zapis nie wyłącza możliwości upoważnienia przez Wykonawcę pełnomocnika prawnego (adwokata, radcy prawnego) do reprezentacji i podejmowania działań w jego imieniu. Zapis §10 ust. 2 punkt czwarty w dotychczasowej formie jest zrozumiały w kontekście zabezpieczenia Zamawiającego przed ewentualnymi próbami obchodzenia przez Wykonawców zakazu dokonywania cesji wierzytelności. Jednakże należy wziąć pod uwagę, iż treść przywoływanego zapisu może być powodem nieuzasadnionego wyłączenia możliwości reprezentacji Wykonawców przez powołanych przez nich pełnomocników prawnych.”

Odpowiedź 45: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy. Ponadto zamawiający wyjaśnia, iż §10 ust. 2 tiret czwarte nie zakazuje ani nie reguluje udzielania upoważnień dla pełnomocników prawnych (do reprezentacji i podejmowania działań w jego imieniu).

Pytanie 46: „Czy Zamawiający, w ramach Pakietu 12 w/w postępowania przetargowego, będzie wymagać od wykonawców zaferowania materiałów eksploatacyjnych autoryzowanych przez producenta urządzenia Mark V ProVis lub/i jego organizację serwisową, które to materiały, jako w pełni kompatybilne z eksploatowanym wstrzykiwaczem kontrastu (w sposób potwierdzony przez jeden z w/w podmiotów), nie spowodują usterek w działaniu tego aparatu, ani nie będą powodem wyłączenia udzielonych przez jego producenta/serwis praw gwarancji /rękojmi?”

Odpowiedź 46: Zamawiający nie stawia dodatkowych wymagań, innych niż pierwotnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytania od 47 do nr 49 dotyczą wzoru umowy – załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 47: „Czy Zamawiający dokona modyfikacji projektu umowy w zakresie punktu 7-9 §3, poprzez wprowadzenie zapisów zgodnie z poniższą propozycją:

Obecny zapis:

7. W przypadku kwestionowania przez Wykonawcę opinii serwisu obsługującego Zamawiającego, Zamawiający zleci ekspertyzę innej jednostce serwisu zewnętrznego. Potwierdzenie ekspertyzy będzie skutkowało zwrotem jej kosztów przez Wykonawcę w pełnej wysokości.
8. W przypadku gdy ekspertyza, o której mowa powyżej wskaże, że przyczyną uszkodzenia urządzenia jest użytkowanie towaru dostarczonego przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się na czas naprawy urządzenia dostarczyć Zamawiającemu w ciągu 7 dni, licząc od dnia otrzymania wyników ekspertyzy, urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych od naprawianego urządzenia.
9. W przypadku braku możliwości usunięcia uszkodzenia, Wykonawca zobowiązuje się do wymiany uszkodzonego urządzenia na nowe o nie gorszych parametrach od urządzenia uszkodzonego w ciągu 30 dni, licząc od dnia otrzymania wyników ekspertyz.

Wnioskowane brzmienie:

7. W przypadku kwestionowania przez Wykonawcę opinii serwisu obsługującego Zamawiającego, Zamawiający zleci ekspertyzę innej jednostce serwisu zewnętrznego, z zastrzeżeniem, że taka jednostka serwisu zewnętrznego dysponować będzie potwierdzoną przez producenta urządzenia wiedzą i potencjałem technicznym, niezbędnym do przeprowadzenia ekspertyzy, o której tu mowa. Potwierdzenie ekspertyzy będzie skutkowało zwrotem jej kosztów przez Wykonawcę w pełnej wysokości.
8. W przypadku gdy ekspertyza, o której mowa powyżej wskaże, że przyczyną uszkodzenia urządzenia jest użytkowanie towaru dostarczonego przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się na czas naprawy urządzenia dostarczyć Zamawiającemu w ciągu 7 dni, licząc od dnia otrzymania wyników ekspertyzy, urządzenie zastępcze o parametrach nie gorszych od naprawianego urządzenia.
9. W przypadku braku możliwości usunięcia uszkodzenia, Wykonawca zobowiązuje się do wymiany uszkodzonego urządzenia na nowe o nie gorszych parametrach od urządzenia uszkodzonego w ciągu 30 dni, licząc od dnia otrzymania wyników ekspertyz.

Uzasadnienie:

Poza proponowaną zmianą w zakresie pozycji 7 i 8, wnioskujemy o wykreślenie w całości pozycji 9. Zapis ten jest nieuzasadniony, gdyż nie sposób wyobrazić sobie zaistnienia sytuacji, gdzie materiały eksploatacyjne spowodują całkowite zniszczenie urządzenia medycznego będącego własnością Zamawiającego, a jedynie taka destrukcja mogłaby uzasadniać konieczność dostarczenia nowego urządzenia.”

Odpowiedź 47: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian do wzoru umowy.

Pytanie 48: „Czy Zamawiający dokona modyfikacji projektu umowy w zakresie punktu 1 §5, poprzez wprowadzenie zapisów zgodnie z poniższą propozycją:

Obecny zapis:

1. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu dostawy, tj. niedostarczenia towaru w terminie i na warunkach określonych w § 2 ust. 1 lub

w przypadku niedotrzymania terminów określonych w § 3 w wysokości 2 % wartości dostawy brutto objętej zamówieniem dla danego pakietu za każdy dzień opóźnienia i za każde naruszenie.

Wnioskowany zapis:

1. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne w przypadku niedotrzymania terminu dostawy, tj. niedostarczenia towaru w terminie i na warunkach określonych w § 2 ust. 1 lub w przypadku niedotrzymania terminów określonych w § 3, w wysokości 0,5 % wartości dostawy brutto objętej zamówieniem dla danego pakietu za każdy dzień opóźnienia i za każde naruszenie.

Uzasadnienie:

Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że wszelkie kary umowne muszą być adekwatne do wysokości doznanych szkód i w żadnym przypadku nie powinny one przewyższać wielkości świadczenia, którego wykonanie mają zabezpieczać. Tym samym wnosimy o obniżenie kar do bardziej rozsądnego, proponowanego poziomu przez modyfikację sposobu ich naliczania, w przypadku ewentualnych opóźnień w dostarczeniu zamawianego towaru czy też rozpatrywanych reklamacji.

Zwracamy przy tej okazji uwagę na fakt, iż Zamawiający nie uwzględnia w projekcie umowy obiektywnych przyczyn powstania opóźnień w dostawie towaru lub fizycznego braku możliwości dostarczenia towaru, w wyniku wystąpienia okoliczności >>Siły wyższej<<, czyli zdarzeń losowych, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. pożar, powódź lub zalanie magazynu, wypadek w czasie jego transportu, warunki atmosferyczne uniemożliwiające terminową realizację zamówienia).”

Odpowiedź 48: Zamawiający dokonał modyfikacji brzmienia ww. punktu odpowiadając na pytanie nr 31.

Pytanie 49: „Czy Zamawiający dokonał modyfikacji projektu umowy w zakresie punktu 4 §10 o brzmieniu:

4. W razie naruszenia obowiązku opisanego wyżej w ust. 2 lub 3, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 500 zł dla każdego pakietu za każdy przypadek naruszenia, co nie narusza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych. poprzez jego wykreślenie w całości?

Uzasadnienie:

Powyższy zapis w sposób nieuzasadniony faworyzuje jedną ze stron umowy, tj. Zamawiającego i w rażąco sposób narusza zasadę równości podmiotów zawierających kontrakt handlowy.”

Odpowiedź 49: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. punktu ze wzoru umowy, jednakże zamawiający wprowadza ustęp 5 w ww. paragrafie - zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 14.

Uwaga: pytania od nr 50 do nr 51 dotyczą pakietu przetargowego nr 11:

Pytanie 50: „Czy Zamawiający w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji dopuści w pozycji 2 pastę ścierną o pojemności 160 ml, z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań? ”

Odpowiedź 50: Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia w kolumnie: „Asortyment” z zapisu:

„Pasta ścierna do EEG o własności kremu, tworząca warstwę emulsyjną dobrze przylegającą do skóry skutecznie usuwająca zrogowaciałe części naskórka, zwilżająca i zmiękczająca naskórek. Pasta o dużej zawartości gliceryny nie zasychająca pod elektrodą podczas badania 175ml”

na zapis:

„Pasta ścierna do EEG o własności kremu, tworząca warstwę emulsyjną dobrze przylegającą do skóry skutecznie usuwająca zrogowaciałe części naskórka, zwilżająca i zmiękczająca naskórek. Pasta o dużej zawartości gliceryny nie zasychająca pod elektrodą podczas badania 160-175ml”,

Dodatkowo – w zależności od zaoferowanej przez wykonawcę objętości pasty - należy odpowiednio przeliczyć zaoferowaną ilość szt., tak by co najmniej zapewnić wymaganą ilość 1750 ml.

Niniejsze zmiany należy nanieść w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” oraz „Ilość jedn. miary”, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaoferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pytanie 51: „Czy Zamawiający w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji dopuści w pozycji 2 pastę ścierną równoważną, tj. bez zawartości gliceryny, a posiadającą glikol propylowy?”

Odpowiedź 51: Zamawiający dopuszcza zaferowanie asortymentu pierwotnie określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak również asortymentu opisanego w powyższym pytaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań zawartych w formularzu cenowym i ustalonych niniejszym pismem. W przypadku zaferowania asortymentu dopuszczonego niniejszym pismem, a niezgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienia należy w formularzu cenowym w kolumnie: „Asortyment” nanieść korekty pierwotnych wymagań w zakresie dopuszczonym niniejszą odpowiedzią – pod rygorem odrzucenia oferty, tak, by z oferty jasno wynikało co wykonawca zaferował (opis ten musi być jednocześnie zgodny z treścią oferty).

Pozostałe warunki zamówienia nie ulegają zmianie, aktualny pozostaje również termin składania ofert przedłużony pismem nr LAS-1172-PN/65-2014 z dnia 22.10.2014 r. i ustalony do dnia 31.10.2014 r. do godziny 12.00 oraz termin otwarcia ofert: w tym samym dniu o godzinie 12.30.

Egz.:

1. adresat.
2. aa.

.....